

Estados nacionales: recuperación económica con inclusión social. La reconstrucción de la gestión estatal en América Latina y su proyección a futuro.

Prof. Carlos M: Ciappina¹

Introducción: De la larga lista de conceptualizaciones sobre lo que América Latina “debería ser” podemos señalar que han sido hegemónicas aquellas que se han constituido desde la perspectiva que toma como patrón societal, cultural y económico a sociedades (europea y norteamericana) que son marcadamente diferentes en términos de construcción social, intereses económicos y experiencias históricas.

La pregunta por Latinoamérica y sus modos de ser se halló siempre sesgada por la “mirada del otro”² como si nuestro “éxito” como sociedad estuviera relacionado directamente con el cumplimiento de los patrones económico-sociales de “la civilización”, “Europa y el mundo anglosajón” y, en las versiones más aggiornadas “el Centro Desarrollado”.³

Las perspectivas sobre el deber ser Latinoamericano se ha desplegado desde esta lógicas “en exterioridad” : Desde los estudios europeos y norteamericanos de la década de 1920-1930 relativos a explicar las dificultades para la “democracia” en América latina (con asociaciones y pre-juicios variadas vinculadas a cuestiones raciales, religiosas, climáticas o culturales) ; pasando a las perspectivas desarrollistas que luego de la Segunda Guerra Mundial que pusieron el acento en la situación de “atraso relativo” (vinculado a las estructuras agrarias latifundistas, los patrones familiares , las carencias educativas y de salud)⁴ ; hasta las conceptualizaciones relativas a la necesidad de sumarse a la globalización fundiéndose en la misma bajo el paradigma neoliberal.

Frente a estas propuestas (que son analíticas y prospectivas) las tradiciones nacional-populares de las décadas del 40 y 50 proponían una estrategia basada en la crítica a la teoría liberal y a la práctica de un Estado desentendido de la búsqueda de mayores grados de autonomía económica y de niveles de bienestar social.

¹ Prof. Titular Cátedra Estado y Políticas Públicas de la carrera de Trabajo Social de la Universidad Nacional de Moreno.

Prof. Titular Cátedra Historia Contemporánea de América Latina de la Universidad Nacional de La Plata.

² Wallerstein, Imanuel. *Análisis de sistemas-mundo. Una introducción*. Madrid: Siglo XXI Editores. 2006.

³ Feinmann, José Pablo. *La filosofía y el barro de la historia*. Bs.As. 2008. Planeta.

⁴ Skidmore-Smith. *Historia Contemporánea de América Latina*. Ed. Crítica, 2005.

La mirada de la Teoría de la Dependencia, señalaron, a su vez los aspectos distorsivos que la economía central tenía sobre las posibilidades de un desarrollo “a la europea”.^{5 6}

Finalmente (y no menos importante, aunque menos presente) , en particular a partir de la experiencia Cubana y Chilena (en diversos formatos y modalidades) la posibilidad de un modelo societal socialista “a la latinoamericana” se volvió tema de discusión y debate (y, por supuesto de práctica) en los años 60 y 70 del siglo pasado.⁷

Hoy, en la segunda década del siglo XXI la emergencia de procesos políticos de carácter democrático y popular se asientan en una propuesta que, con sus matices, intenta desplegar un proyecto económico-social de crecimiento económico, inclusión social e integración regional que tiene una fuerte impronta latinoamericana.

Esta reconfiguración tiene, como eje articulador/orientador el reempoderamiento del Estado nacional. El presente artículo tiene como objetivo señalar las ventajas y potencialidades del modo de reconfiguración en el vínculo estado-economía y sociedad en América Latina a partir de la crisis neoliberal de fines del siglo XX y las experiencias nacionales de inicios del siglo XXI.

La lógica interpretativa del presente artículo postula que la reconfiguración de la relación entre Estado-Sociedad-Economía adquirió en América Latina la forma de una nueva experiencia político-social originada desde nuestras sociedades. Esa condición “propia” se explica por la confluencia las tradiciones de resistencia a las políticas económicas de la ortodoxia liberal de las dos últimas décadas del siglo XX, por las experiencias de gobiernos nacional populares de mediados de ese siglo y por la novedad de experiencias políticas de corte profundamente democrático que desde la gestión Estatal recuperaron esas tradiciones y las renovaron y actualizaron en el contexto de una economía universalizada , transnacionalizada y deslocalizada.⁸ También señalamos que esta reconfiguración es , sobre todo , una elección política que toma en cuenta el contexto internacional en forma relativa; habida cuenta que la situación internacional varió a partir de la crisis de la

⁵ Argumedo, Alcira. Los silencios y las voces en América Latina. Bs. As. Colihue. 2004.

⁶ Theotonio dos Santos. La teoría de la dependencia. Balance y persepectivas. Plaza Janés , Buenos Aires. 2003.

⁷ Fernandez Nadal (compiladora). *Itinerarios socialistas en América Latina*; Alción Editora, Córdoba, 2001; 224 páginas.

⁸ García Delgado, Daniel: Estado-nación y globalización, Ariel, Buenos Aires, 1998.

economía europea y norteamericana del 2008⁹, pero no así la línea estratégica de la reconstrucción y reconfiguración estatal en América Latina.

Partimos de la idea que las modalidades que adquiere el estado en la gestión pública tiene que ver con el modo en que se articulan Economía-Sociedad y Estado en una sola matriz. Así, la forma, funciones y perfil que la política (en el modo de representación al hacerse cargo del gobierno) le da al Estado define los rasgos que la matriz societal adquiere.

Proponemos tres casos emblemáticos en este sentido: Bolivia-Ecuador y Argentina.

El derrumbe neoliberal y su impacto en América Latina: razones de un fracaso.

La lógica de las reformas neoliberales frente al estado Latinoamericano:

Las llamadas reformas neoliberales en América Latina surgieron en un contexto de reconfiguración económica a partir de la crisis de la deuda de 1982¹⁰. Lo que ha sido llamado el agotamiento del modelo estadocéntrico en América Latina no fue sino la combinación de una crisis presupuestaria originada en una dimensión “impagable” de la deuda y la imposibilidad de los gobiernos latinoamericanos de generar un proyecto político que diagnosticara claramente las raíces de la crisis.

En ese contexto de incapacidad de definición política cobraron primacía las perspectivas ortodoxas, las cuales se pueden resumir en tres ejes de ejecución:

- a. Apertura de la economía.
- b. Privatizaciones.
- c. Reformulación del Estado.

La apertura de la economía en los estados nacionales fue presentada como una alternativa que modernizaría la economía vía el ingreso de tecnología y que abarataría los precios vía un funcionamiento virtuoso del mercado internacional que proveería bienes a

⁹ Borón, Atilio. Crisis capitalista y miseria del pensamiento económico burgués. En: Batalla de ideas Nro. 3. “El sur global frente a la crisis”. Revista del Instituto de Política Económica. Bs. As. 2012.

¹⁰ Toussaint, Eric. “Deuda Externa en el Tercer Mundo. Las finanzas contra los pueblos”. Ediciones CADTMA y Nueva Sociedad. 2002.

bajo costo. La realidad era muy otra: se habilitaba un esquema económico de extremada inequidad entre grandes corporaciones de carácter transnacional compitiendo con pequeñas y medianas empresas nacionales desarticulando el largo proceso de construcción de una economía que buscaba integración vertical y horizontal.

Las privatizaciones, fueron presentadas como la panacea para la mejora en el funcionamiento de servicios y empresas que fracasaban porque estaban en manos del Estado. La transferencia de activos (en muchos casos con décadas de acumulación social en materia económica, simbólica y de recursos humanos) se justificaba por un principio mítico: la gestión estatal era en sí incapaz. La reformulación del Estado adquirió la forma de una enorme operación de reducción y redireccionamiento, de modificación de sus áreas de interés y capacidades de gestión.

Las reformas planteadas de desde esta perspectiva política se basaron pues en una presencia potente del Estado, quien fue quien operativizó los tres niveles arriba señalados. Lejos de la interpretación sobre un “retiro” del Estado; las reformas neoliberales se hicieron bajo una fuerte “presencia” estatal que fue (otra vez) el actor clave en dicho proceso, aunque en su fundamentación discursiva se hablaba de una “democracia de mercado”.

La construcción política de un Estado débil y la paradoja del éxito de su debilidad:

Cuando se analizan las políticas estatales desarrolladas bajo el paradigma del neoliberalismo, no encontramos sino un vasto proceso de construcción política del Estado “ausente”; esta tarea que (recordémoslo bien) estuvo a cargo de las expresiones de la política tuvo varios principios y acciones:

1. El proceso privatizador no se limitó solamente a la transferencia de activos físicos (bienes públicos) y servicios que prestaba el estado; sino que se transfirieron también facultades de conducción política y de gestión. Este desprendimiento de capacidades de planificación, diseño, conducción y gestión involucró las capacidades de conducir la macroeconomía, planificar proyectos de infraestructura, preservación del medioambiente y potenciación del desarrollo científico.
2. Una traslación de la actividad política, que delegaba en las empresas y organismos transnacionales su rol conductor de los destinos económico-sociales bajo la premisa de que el rol de la política era generar las condiciones institucionales para el mejor despliegue del mercado. La política debía apoyarse en la técnica y, sobre

todo, en los técnicos que poseían los instrumentos para conducir la vida económica.

3. El diagnóstico neoliberal de una transterritorialidad que la globalización llevaba a su extremo inevitable tenía como consecuencia una presunción de agotamiento de la base territorial del Estado nacional y a la inevitabilidad de una nueva dimensión técnica de conducción estatal asentada en los organismos internacionales, con la progresiva adecuación de las instituciones estatales a esa necesidad. Esta perspectiva desligaba además al Estado del soporte de los actores sociales y a las políticas públicas de su representación social tradicional.
4. Incorporación del Estado nacional a un entramado internacional que fortalecía la despolitización nacional de la gestión pública:
 - 4 a. Incorporación a los organismos financieros internacionales creados en la Segunda Posguerra: Fondo Monetario Internacional, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, Banco Mundial. Esta política implicó la puesta en práctica de una política financiera que descansaba, en última instancia en la Secretaría del tesoro norteamericana y en el patrón de la moneda estadounidense.
 - 4.b. La separación de la autoridad monetaria de cada país de las decisiones de política monetaria: La escisión entre los Bancos Centrales y la administración del Estado condujo a la vinculación directa de la autoridad monetaria con el FMI y el Tesoro norteamericano, quienes definían la política monetaria de los países.
 - 4.c. Reducción de la capacidad soberana nacional en la definición de los litigios de carácter económico-financiero con las empresas extranjeras. La delegación de atribuciones judiciales a organismos transnacionales (CIADI) y aún a jurisdicciones legales extranjeras (sistema judicial norteamericano o europeo).
 - 4.d. No es menor el rol jugado por el conglomerado comunicacional global en la generación de argumentos, climas y mentalidades que facilitaron la aceptación de este vasto proceso de desarticulación y rearticulación política- estatal a favor del modelo neoliberal.

Un breve análisis de las experiencias de la Argentina, Bolivia y Ecuador creemos que dan una dimensión empírica de lo que señaláramos más arriba:

Argentina: La crisis de la Deuda que asoló a América Latina en 1982/83 encontró a la Argentina a fines de una dictadura militar en descomposición, con una política económica de apertura externa y financierización de la economía que se combinó con el costo

presupuestario de la Guerra de las Malvinas y llevó a que la situación económico-social de “la transición” (el período que se iniciara con Raúl Alfonsín en 1983) fuera extremadamente débil. Los intentos por reconstruir un estado con capacidades para redireccionar la economía (en el frente interno y externo) se viera debilitado cada vez más.

La crisis presupuestaria, monetaria y de endeudamiento recrudeció en 1988/89 y, no sólo llevó a dos hiperinflaciones y retirada anticipada del gobierno radical; sino a una reconfiguración profunda del “sentido común” sobre los modos de ser del estado y las políticas públicas que debían llevarse a cabo. En ese contexto, el llamado a elecciones anticipadas le dio el triunfo a Carlos S. Menem, quien llegó al gobierno con un programa de gobierno apoyado por las grandes corporaciones nacionales y transnacionales, los organismos multilaterales de crédito (FMI-Banco Mundial) y los grandes grupos mediáticos monopolísticos.

Este apoyo de los factores de poder le dieron margen económico-político y mediático-cultural para llevar adelante el mayor proceso de desestructuración de las capacidades estatales para sostener empresas públicas, organismos públicos, áreas completas de los recursos naturales y políticas de sostén de servicios básicos como educación, salud, seguridad social, etc.

Así, desde el estado (y con el apoyo de los factores de poder interiores y exteriores) se llevó a cabo un vasto programa de ajuste económico-social que tomó por nombre el de la convertibilidad, por práctica las privatizaciones y desregulaciones económicas y laborales y el crecimiento del endeudamiento externo.

Esta situación de reconversión neoliberal funcionó en tanto y en cuanto el Estado pudo desprenderse de activos que sostuvieron el incremento de los servicios de deuda para mantener la paridad y comenzó a resquebrajarse cuando se combinaron la crisis externa (efecto tequila) de 1995 con el fin del período más álgido de las privatizaciones.

A partir de 1996 la convertibilidad y las reformas neoliberales requirieron de un nivel mayor de endeudamiento y de reajustes permanentes del presupuesto estatal para mal mantenerse. El recambio del año 1999 (con el acceso al poder de una Alianza constituida por el partido radical y una coalición progresista) no se planteó la reformulación del plan de reformas neoliberales previo y, menos aún la salida de la convertibilidad. La crisis desatada en el año 2001 mostró los límites hasta los cuales podía llevar al estado y a la Nación la aplicación del canon neoliberal. La devaluación, la captura de depósitos, la crisis fiscal, la crisis de pagos internos y externos, junto con la profundización de indicadores de

pobreza y desempleo confluyeron en un colapso económico absoluto y en una reacción de trabajadores desempleados, trabajadores empleados, pobres, indigentes, sectores medios bajos y medios que terminó con el gobierno de De la Rúa y abrió un período de inestabilidad política entre 2001 y 2003.

El gobierno surgido en el año 2003, con un apoyo de apenas del 23% de los votantes modificó radicalmente la perspectiva sobre el rol del estado y su vinculación con las variables centrales de la economía y la sociedad. Reconstrucción estatal, desendeudamiento externo, creación del empleo, reestatización de empresas y de activos jubilatorios, ampliación del salario, planes universales de ingreso, planes masivos de construcción de viviendas, incremento de carga impositiva a los sectores concentrados (vía retención a las exportaciones con súper renta) ; comenzaron a redefinir las principales variables de la economía y , por lo tanto de los recursos del Estado en términos presupuestarios y el modo de reasignar los recursos públicos a las áreas de Educación, Salud, Planes Sociales y jubilaciones.

Así, brevemente, damos cuenta de que, en ambos procesos, el neoliberal y el de reconstrucción de un estado nacional-popular; es el mismo Estado la calve interpretativa y la principal herramienta para modificar las pautas de la matriz societal: El siguiente cuadro da cuenta de algunos indicadores relevantes y su modificación a partir de la modificación de los patrones de funcionamiento del Estado en Argentina:

Argentina. Evolución de indicadores económico-sociales 1995-2014.

Año	PBI (en millones de dólares) Indec.	Mortalidad infantil	Pobreza (% de personas)	indigencia	Deuda externa (en millones de dólares)	Deuda externa en Porcentaje del PBI	Desempleo
1995	244.500	22,2	26,7% (1996)	6,5 %	87.091	56,5	16,6 %
2002	240.400	16,8	41,40%	20 %	171.198	164,2	17,1 %
2003	268.561	14,92	42,6%	19%	178.195	135,4	17,3%
2010	425.000	11,9%	9,9%	3,1 %	118.400	48,5	7,9 %
2012	442.000	11,7 % (2011)	6 %	1,5 %	136.800	39,1	6,9 %
2014	450.000 (estimado)	9,6 (2013)			80.314	18 %	6,8 % (2013)

Bolivia: El caso boliviano, con sus particularidades, no varía sustancialmente del argentino. La dictadura boliviana (apoyada por la dictadura argentina) finaliza en 1982 con una situación económica de extrema debilidad: alta deuda externa e hiperinflación.

El primer gobierno post-dictadura (Hernán Silez Suazo) no logró revertir la crisis económica hiperinflacionaria heredada de la dictadura y, en medio de una crisis política resultado de la misma, debió (como en el caso argentino) adelantar las elecciones.

El gobierno del histórico líder del Movimiento Nacional revolucionario (MNR) Víctor Paz Estenssoro, inició en 1985 las medidas de política neoliberal que culminarían con la crisis del período 2003-2006.

Paz Estenssoro estableció por Decreto Supremo 21060 un programa de fijación del peso boliviano al dólar, con apertura económica al exterior, congelamiento de salarios, el despido del 10% de la administración pública estatal y acuerdos de toma de deuda con organismos internacionales. En el año 1989 resultó electo presidente Jaime Paz Zamora para el período 1989-1993. Pese a provenir del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), Paz Zamora profundizó las medidas de carácter neoliberal, especialmente los acuerdos con los organismos internacionales de crédito, que le permitieron sostener la llamada Nueva Política Económica y controlar así la inflación. El período de González Sánchez de Lozada del Movimiento Nacional Revolucionario se caracterizaría por ciertas medidas de reforma social y política (Ley de Participación Popular, Ley de delimitación de Territorios Comunitarios de Origen, Seguro Materno Infantil, la figura del Defensor del Pueblo) con la profundización de las medidas neoliberales en economía; en especial el famoso programa de Capitalización de empresas pública que era, en realidad, un vasto programa de privatización a partir de la venta del 50% de las empresas estatales a capitales privados: Ferrocarriles Bolivianos, Yacimientos Petrolíferos Bolivianos, Empresa de Telecomunicaciones, Empresa Nacional de Electricidad y la Empresa de Aviación Boliviana.

Las políticas de privatizaciones a gran escala comienzan a generar resistencias profundas y, electo el ex dictador Hugo Banzer Suárez para el período 1997-2001, su política de destrucción de los cultivos de coca junto a las privatizaciones del servicio de agua, culminará en la denominada “Guerra del Agua” del año 2000; y el inicio de una inestabilidad política creciente.

Entre el año 2002 y 2006 se suceden los gobiernos de Jorge Quiroga Ramírez, Gonzalo Sánchez de Lozada, Carlos Mesa Gisbert y Eduardo Rodríguez Veltze. Todos ellos sostenidos centralmente por el apoyo de los EEUU, el FMI y el Banco Mundial a cambio de

profundizar las medidas neoliberales; y con una resistencia cada vez más masiva por parte de los sindicatos mineros, cocaleros y los movimientos sociales.

La elección de Evo Morales Ayma (2006) del Movimiento al Socialismo significará un cambio rotundo en la política estatal: Durante el año 2006 se Decretó el fin de la extracción descontrolada de productos mineros en Bolivia (Decreto denominado Héroes del Chaco). Se estatizaron así, todos los recursos petroleros del país , obligando a las empresas privadas a iniciar además un proceso de cooperación con la empresa estatal boliviana (que debía tener al menos el 50% de las acciones de cada compañía privada). Ese mismo año se estatizó la mina de estaño de Huanuni.

Durante el año 2007 se reestatizó la empresa siderúrgica Vinto y la empresa de servicio de aguas de La Paz. En el año 2008 se nacionalizó la empresa de Telecomunicaciones (en manos de Telecom) y se compraron las acciones de Hidrocarburos Boliviana ; el 50 % de la empresa petrolera Andina (en manos de Repsol); se obtuvo el 51% de las acciones de la empresa Chaco de Hidrocarburos (en manos de British Petroleum) y el 50% de la distribuidora de combustibles Transredes (de capital británico).En mayo de 2010 la totalidad de las acciones de la empresa abastecedora de combustible a los aviones fue estatizada. En el año 2012 se nacionalizó la empresa de electricidad de Bolivia.

Bolivia. Principales datos económico-sociales 1995-2013.

Año	PBI (en millones de bolivianos a valor 1990). Instituto Estadístico de Bolivia.	Mortalidad infantil	pobreza	indigencia	Deuda externa Banco (Central de Bolivia)	Deuda externa en Porcentaje del PBI (millones de Us) Cepal.	Desempleo
1995	17.252.382	75			4.791	71,5%	4 %
2002	21.265.795	66	62,4 %	37,1	4.300	54%	9%
2005	23.534.090	53	54 %	31,2	7.766	52%	4%
2013	34.051.267	40	40%	21,4	5.262	17,7%	3,5 %

ECUADOR

Durante la década de 1990, siguiendo con las políticas del Consenso de Washington, Ecuador tuvo una serie de gobiernos que llevaron adelante una política de apertura externa, toma de créditos en el exterior y dolarización de la economía.

El período de Sixto Durán Ballén (1992-1996) se caracterizará por la profundización de las medidas neoliberales: Las propuestas “modernizadoras incluyeron una profunda Modernización del estado (creando el Consejo de Modernización del estado) con la imposición de un conjunto de medidas como la privatización de empresas públicas, la apertura comercial y las garantías para la inversión de capitales extranjeros, particularmente la entrada en el Plan Brady y el apoyo de las organizaciones de crédito Internacionales (en especial al banco Mundial). Para tener un ejemplo de este apoyo, sólo durante 1995 se le otorgaron al Ecuador cuatro créditos del Banco Mundial.

También se modificaron las pautas de asociación de la empresa estatal petrolera con las de capital privado: los contratos entregaban la mayoría de la rentabilidad de la explotación petrolera a las empresas privadas: los ingresos petroleros del Estado bajaron en este gobierno de 90% al 33% ; incrementando la necesidad de tomar deuda para cubrir el déficit.

Estas medidas irán condicionadas a las recomendaciones y condicionalidades del Banco Mundial: se flexibilizó la ley de empleo, y se avanzó sobre la reducción de los alcances de la gratuidad en educación básica y salud pública.

El gobierno de Sixto Durán Ballen, sentó las bases para una permanente caída de las capacidades de funcionamiento del estado ecuatoriano; una crisis presupuestaria saldada con toma de deuda y el consiguiente resquebrajamiento de las condiciones de gobernabilidad, por la protesta social general e indígena.

La crisis política se inició con la destitución del presidente Abdalá Bucaram (electo 1996 y destituido en 1997) , la asunción de un presidente interino (Fabián Alarcón) hasta la llamada a elecciones de 1998 y la elección de Jamil Mahuad quien continuó con las políticas de ajuste y financierización lo que culminó con su destitución en medio de una gravísima crisis financiera y social en el año 2000.

El mandato del presidente depuesto lo completó su vice, Gustavo Noboa quien profundizó el ajuste y optó completar la dolarización de la economía con el asesoramiento y el apoyo del FMI. Durante su mandato, junto con los créditos del Fondo Monetario Internacional dejó de circular el Sucre, la moneda ecuatoriana, que fue reemplazada por el dólar. También se privatizaron las compañías eléctricas y telefónicas que eran de propiedad estatal.

Las elecciones de 2002 le dieron el triunfo a Lucio Gutiérrez, quien con una amplia alianza de centroizquierda indigenista proponía revertir el despliegue de las política neoliberales. Al hacerse cargo del gobernó modificó drásticamente sus propuestas: Firmó una nueva Carta de Intención con el FMI, ajustó los postulados de su gobierno a este compromiso

con las políticas Fondomonetaristas y abrió la participación del capital privado a la industria petrolera, eléctrico y particularmente a la Seguridad Social. Confirmando lo ya ocurrido con los presidentes anteriores, la política económica generó nueva inestabilidad política y Gutierrez fue destituido en el año 2005.

La llegada al gobierno de Rafael Correa en el año 2006 modificó fuertemente el paradigma imperante:

- La sanción de una nueva Constitución, le permitió un nuevo marco jurídico que avalara procesos de transformación estatal más profundo y, sobre todo la inclusión de las cuestiones de diversidad étnica, de género y religiosa que estaban pendientes en el Ecuador.
- La política estatal se orientó hacia tres grandes ejes: Planificación para el desarrollo ; Regulación y control de los sectores estratégicos de la economía y Distribución y redistribución de la riqueza.
- Se planteó una renegociación de la Deuda Externa que partiera de un auditoría integral para establecer deuda legítima de ilegítima.
- Desmantelamiento de la legislación laboral “flexible” y fuerte inversión en planes educativos y sociales de carácter masivo.
- Se eliminó el pago de matrícula en la educación básica pública y se invirtió en la construcción/refacción de escuelas y en la provisión de elementos de enseñanza gratuitas.
- Se creó en el año 2009 un Sistema Nacional de Planificación del gobierno, en el marco de un Plan Nacional de Desarrollo a cargo de un Consejo Nacional de Planificación.

Las principales variables de la macroeconomía y algunos indicadores sociales entre 1995-2013 señalan para el Ecuador situaciones similares a las de Argentina y Bolivia: el punto de inflexión se da a partir de la definición política de colocar al Estado nacional como punta de lanza para la transformación dejando de lado las políticas de gestión neoliberales:

Ecuador: Principales datos económico-sociales 1995-2013.

Años	PBI (en miles de millones de us)	Mortalidad infantil	pobreza	indigencia	Deuda externa (en millones de us)	Deuda externa en Porcentaje del PBI	Desempleo
1995	23.000	44	55,9 %	20 %	13.934	77%	8%
1999	19.000	20	45 %	21%	13.372	114%	15%

2002	29.000	24	40,9 %	19,4%	16.233	52,5%	9 %
2005	42.000	22	37,6% (2006)	16,9 % (2006)	17.008	35,02%	8,5 %
2010	70.000	20	32,8%	13,9%	16.207	19,17%	6,11 %
2013	90.000	20	32 %	12,9 %	17.374	14 %	4,8%

La reconfiguración del estado latinoamericano y su impacto como fundamento central en la construcción de una alternativa superadora a las políticas neoliberales:

La crisis económica, social y política (integral) que generaran las políticas neoliberales en América Latina habilitaron un proceso de rearticulación del Estado a partir de la reconfiguración de los roles de la política y de la aceptación de amplios sectores sociales de las clases medias y populares en redefinir los alcances de la gestión estatal en relación al paradigma del mercado como regulador de la vida social.

Consideramos que los principales ejes sobre los que se ha hecho posible esta recuperación de las capacidades estatales se pueden sintetizar en los siguientes puntos:

- La reconstrucción de la idea de lo “público” como “lo común” referencia que recuperó antiguas tradiciones comunitarias en el caso de algunos países de América Latina (Bolivia, Ecuador) y otras de raigambre popular (Argentina, Venezuela). Esta recuperación de lo público como oposición al homo neoliberal (individual, despreocupado de lo social , maximizador de sus ventajas individuales); habilitó una recuperación del rol de lo político.
- Lo político y la política como expresión legítima de colectivos sociales y su representación en la conducción del Estado es la base de sustento de la posibilidad de una recuperación del rol conductor-articulador del estado Nacional y aún regional/local.
- La recuperación paulatina de una autonomía de la gestión estatal en materia monetaria, judicial y financiera: La combinatoria de endeudamiento externo, jurisdicción legal extendida al exterior y encorsetamiento a la dinámica de los organismos financieros internacionales mostró todas sus limitaciones concretas y reales en las crisis neoliberales de Argentina, Venezuela, Bolivia y Ecuador. La recuperación de autonomía monetaria redefiniendo el rol de los Bancos Centrales , la búsqueda de monedas alternativas al dólar y las propuestas de construcción de una Banca Latinoamericana señalan un camino de búsqueda en ese sentido.

- La recuperación selectiva del rol empresarial del estado. No sobre la base de un principio mítico (al estilo de las formulaciones neoliberales) sino sobre la evaluación de la relevancia económico-social del área a estatizar y a la performance económica de las empresas privadas medida desde el doble estándar de su contribución a la economía nacional general y a su impacto concreto en la provisión de servicios o generación de bienes para la población en general.
- La inclusión en las definiciones de políticas públicas de colectivos sociales tradicionalmente ausentes o reprimidos. Junto con la tradicional participación en la definición de política pública de los sindicatos en América latina se ha venido desplegando una participación creciente de movimientos y organizaciones sociales desencuadradas del sindicalismo clásico.
- La búsqueda de articulaciones supra estatales que persigan la ampliación de la autonomía de políticas públicas de los países latinoamericanos (UNASUR, MERCOSUR ;ALBA ; CELAC).

Obstáculos, límites y desafíos:

Los obstáculos que siguen limitando las posibilidades de sostener este proceso de reconfiguración estatal son, también relevantes:

- La insistencia de los Organismos del Sistema Financiero internacional en proponer recetas recesivas basadas en estimaciones erróneas en relación a las expectativas del ciclo de recuperación económica basada en propuestas inclusivas y su vocación por continuar monitoreando y controlando las políticas formuladas a nivel de los Estados Nacionales latinoamericanos.
- El peso y tamaño de la deuda Externa y las dificultades que su reestructuración y pago le proponen a los Estados Nacionales latinoamericanos. En particular la judicialización externa de los canjes de deuda y sus amenazas a los procesos exitosos de reestructuración de deuda.
- La profundidad de la desestructuración de las capacidades de gestión estatal en materia legal-institucional y la lentitud para reconstruir los mecanismos legales e institucionales requeridos para (dentro del sistema democrático) ampliar la eficacia de las política públicas.
- Dentro del punto anterior, la pérdida de recursos humanos altamente capacitados y formados durante décadas por las políticas de ajuste y reducción del Estado es

un obstáculo que demanda tiempo para reconstruir y formar a nuevas generaciones de trabajadores/administradores/gerentes en el ámbito público.

- La persistencia de una cultura hegemónica demonizadora de las capacidades públicas extendida en un sistema comunicacional-empresarial monopólico en América Latina, lo que en procesos de ampliación de la participación democrática tiene efectos desmovilizadores y de reconstrucción de alternativas políticas autoritarias y neoconservadoras.¹¹

Los desafíos a futuro: democracia, procesos de inclusión y sostenibilidad económica:

La emergencia de procesos democrático-populares que han logrado una fuerte recuperación de las principales variables de la economía con mejora en las condiciones de vida y políticas de inclusión social a partir de la crisis neoliberal de fin de siglo XX plantea una serie de desafíos a futuro. Buena parte de ellos están referidos a las capacidades de las políticas estatales para consolidar ,sostener y aún profundizar esta recomposición.

- Las capacidades de gestión: lejos de referirse a la eficacia y eficiencia en posicionamientos abstractos o evaluados a partir de categorizaciones que proponen incorporar modelo de gestión “llave en mano” ;nos proponen el desafío de construir y sostener modalidades de gestión estatal que se constituyan a partir de las experiencias prácticas y concretas que resultan adecuadas a la configuración de nuestras sociedades. Las formulas institucionales exitosas en otras latitudes son eso, exitosas para esos marcos societales y no necesariamente constituirán una vía útil o eficaz para el Estado latinoamericano.
- Los alcances del involucramiento estatal: Las perspectivas clásicas han hecho hincapié en la existencia de una modalidad “mínima” de involucramiento (la propuesta por neoliberalismo) una modalidad “del Estado de Bienestar” en donde la negociación se da entre el estado y las corporaciones económicas y sindicales y el modelo Desarrollista , donde el Estado “elige” vincularse en forma privilegiada con un grupo de empresas relegando las políticas distribucionistas para un segundo momento.¹² Los desafíos del actual momento de reconfiguración democrático-popular en América latina se corresponden con el desafío de generar marcos normativos de gestión estatal que puedan ajustarse tanto a individuos

¹¹ Dantas, Marcos (Coord).Avances de los procesos de democratización de la comunicación en América Latina. CLACSO. Bs.As. 2014.

¹² Vilas, Carlos. "Después del neoliberalismo. Estado y Procesos Políticos en América Latina". UNLA. 2011.

como organizaciones formales e informales; que regulen/promocionen/desestimen determinadas actividades privadas (a través de mecanismos de inversión, impositivos y legislativos) ; que articulen las políticas económicas nacionales con las regionales. La clave de los alcances del involucramiento estatal no se refieren por lo tanto a una conceptualización a-priori sobre lo que el Estado “debe abarcar” sino a lo que deba hacerse para garantizar crecimiento económico, sustentabilidad e integración /inclusión social.

- El mito del tamaño: La cuestión de las dimensiones que el estado debe adquirir es uno de los tópicos fundantes de las críticas neoconservadoras a la posibilidad de procesos democráticos inclusivos y el rol del estado en ellos. Ha sido además el “sentido común” instalado en la destrucción estatal de las reformas neoliberales. Es uno de los desafíos centrales de cara a sostener y profundizar el rol del Estado en los parámetros que hemos señalado más arriba: la cuestión de las dimensiones no deberán tener que ver con el peso y número de los trabajadores de la gestión pública sino con la densidad de esa gestión y su adecuación a los espacios concretos de articulación con el mundo de la economía y de la sociedad civil.
- Las amenazas de la reconfiguración neoconservadora y la necesidad de una Comunicación que de cuenta de la relevancia de la recuperación estatal: Uno de los desafíos mas relevantes (y quizás menos explorado) es el de la necesidad de revertir “el sentido común” instalado sobre las falencias e incapacidades del Estado latinoamericano. Ese modo naturalizado de juzgar y evaluar los roles de la gestión estatal ha sido y es marcadamente funcional a estrategias de reformulación estatal que apuntan a la construcción de un marco societal sin su intervención. Una política comunicacional masiva, participativa y popular resulta especial para reconfigurar el sentido dado al rol estatal y poner en agenda la relevancia de profundizar su accionar para alcanzar niveles progresivos de crecimiento económico a la vez que integración e inclusión social.

Conclusiones (provisionales)

Como puede concluirse con los datos macro señalados arriba para los casos de Argentina , Bolivia y Ecuador; hay una correlación evidente entre las capacidades y profundidad de involucramiento del Estado Latinoamericano en relación a su rol en la Economía y la Sociedad y la mejora en las condiciones económicas y sociolaborales.

En los tres casos señalados, la profundización de las políticas neoliberales “desde el Estado” condujeron al empeoramiento de las condiciones económico-sociales, a la

profundización de la pérdida de soberanía económica y al debilitamiento/crisis/desaparición de un sistema político democrático.

La emergencia de gobiernos con una perspectiva de definiciones políticas que ponen a la Estatalidad como eje para la reconversión la matriz societal neoliberal hacia una sociedad democrática, plural y con mayores niveles de inclusión/integración han modificado el mapa latinoamericano y coloca a la cuestión del Estado como eje clave para los desarrollos de una sociedad más justa en el futuro cercano.

BIBLIOGRAFIA

- Argumedo, Alcira. **Los silencios y las voces en América Latina**. Bs. As. Colihue. 2004.
- Borón, Atilio. Crisis capitalista y miseria del pensamiento económico burgués. En: **Batalla de ideas Nro. 3. "El sur global frente a la crisis"**. Revista del Instituto de Política Económica. Bs. As. 2012.
- Cotarelo, María Celia. Las protestas contra el FMI y la política estadounidense en Argentina reciente (2000-2006). En: López Maya, Pilar Calveiro y Nicolás Iñigo Carrera, **Luchas contrahegemónicas y cambios políticos recientes de América Latina**. Clacso, Bs.As. 2008.
- Cuello, Raúl. El neoliberalismo, una ideología contraria al equilibrio social. En: Borón, Gambina, Minsbug (comp). **Tiempos violentos: neoliberalismo, globalización y desigualdad en América Latina**. Clacso, Bs.As.2004.
- De la Torre, Carlos. Protesta y Democracia en Ecuador: la caída de Lucio Gutierrez. En: López Maya, Pilar Calveiro y Nicolás Iñigo Carrera, **Luchas contrahegemónicas y cambios políticos recientes de América Latina**. Clacso, Bs.As. 2008.
- Ferrer, Aldo. La globalización, la crisis financiera y América Latina. En: Borón, Gambina, Minsbug (comp). **Tiempos violentos: neoliberalismo, globalización y desigualdad en América Latina**. Clacso, Bs.As.2004.
- García Delgado, Daniel: **Estado-nación y globalización**, Ariel, Buenos Aires, 1998.

- Prada Alcoreza, Raúl. Genealogía de la multitud, seis años de luchas sociales en Bolivia. En: López Maya, Pilar Calveiro y Nicolás Iñigo Carrera, **Luchas contrahegemónicas y cambios políticos recientes de América Latina**. Clacso, Bs.As. 2008.
- Skidmore-Smith. **Historia Contemporánea de América Latina**. Ed. Crítica, 2005.
- Thwaites Rey , Mabel y José Castillo. Poder estatal y poder global: los límites de la lucha política. En: Borón, Gambina, Minsbug (comp). **Tiempos violentos: neoliberalismo, globalización y desigualdad en América Latina**. Clacso, Bs.As.2004.
- Theotonio dos Santos. **La teoría de la dependencia. Balance y perspectivas**. Plaza Janés , Buenos Aires. 2003.
- Toussaint, Eric. **“Deuda Externa en el Tercer Mundo. Las finanzas contra los pueblos”**. Ediciones CADTMA y Nueva Sociedad. 2002.
- Wallerstein, Imanuel. **Análisis de sistemas-mundo. Una introducción**. Madrid : Siglo XXI Editores. 2006.